Magyarország kilépési kísérlete a II. Világháborúból:

Minutes of the British Foreign Office of October 14th and 15th of 1943.

C

1943

HUNGARY

C 12035

15 OCT 1943

165

Situation in Hungary: position of Jews.

Record conversation with Professor Namier of the Jewish Agency who feared that premature desertion of Germany by the Hungarian Government might result in German occupation of Hungary followed by extermination of the 800,000 Jews who now enjoy comparative security there. M. Randall said this was already suggested as a reason for Hungary's not making a move to the Allied side. Professor Namier only hoped that the Hungarian Government would not move until it was certain the Germans would not be able to resist.

Reference Number C 12035/586/21

FROM Foreign Office Minute-Mr. Randall

14th Oct. 1943.

Received in Registry 15th Oct., 1943

C: Hungary.

Last Paper. (File if general) C 11684

References. C5000/5000/21 C12031/31/62

(Print.)

(How disposed of.)

(Minutes.)

J. Gatehouse 19/10

We have this point very much in mind as one of the arguments against pressing the immediate Hungarian [illegible] stand against the Germans which might involve the risk of German occupation. We are inclined to think that the risk is at present slight.

20/10.

Refugee Dept. AHK 22/X

(Action completed.) 20 25/10

(Index.) PLH 22/X 3/44

Next Paper. C12370

1557 6 43 F.O.P.

PUBLIC RECORD OFFICE Reference: F.O. 371/34498

NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLIC RECORD OFFICE, LONDON

Situation in Hungary: position of Jews. (oktober 14, 1943)

Record conversation with Professor Namier of the Jewish Agency who feared premature desertion of Germany by the Hungarian Government might result in

German occupation of Hungary followed by extermination of the 800.000 Jews who now enjoy comparative security there. Mr. Randall said this was already suggested as a reason for Hungary's not making a move to the Allied side. Professor Namier only hoped that the Hungarian Government would not move until it was certain the Germans would not be able to re-act.

(Hand writing):

We have this point very much in mind as one of the arguments against pressing the Hungarians to make an immediate open stand against the Germans, which might involve the risk of German occupation. We are inclined to think that the risk at present is slight.

Helyzet Magyarországon: A zsidók álláspontja. (1943. október 14 és 15.)

Hivatalos beszélgetés alkalmával Namier professzor a Zsidó Képviselettől (Agency) azon félelmének adott kifejezést, ha Magyarországot megszállnák a németek, és a magyar kormány túl korán hagyná cserbe Németországot, akkor az a 800,000 zsidó megsemmisítését eredményezné, akik jelenleg viszonylagos biztonságban vannak. Randall úr azt mondta, hogy ezt már előterjesztették, mint okot, amiért Magyarország ne álljon át a szövetségesek oldalára. Namier professzor azt remélte, hogy a magyar kormány nem mozdul addig, amíg bizonyos nem lesz, hogy a németek már nem tudnak visszavágni.

(Kézírás):

E kérdést megkülönböztetett figyelemmel kísérjük, és nem követeljük a magyaroktól, hogy nyíltan álljanak ki a németek ellen, amely a német megszállást eredményezné. Úgy véljük, hogy e kockázat jelenleg kicsi.

Minute (Sep) Endorse 164

Professor Namier of the Jewish Agency told me yesterday that his people were most seriously concerned at the possible consequences to the 900,000 Jews, who now enjoy comparative security in Hungary, of any premature desertion of Germany by the Hungarian Government. The Jews here, he said, felt that Germany could not possibly tolerate Hungarian defection, and as long as the German Army was in a position to do so would answer such a move by the Hungarian Government by a German occupation of the country, the result of which would be extermination of the last important body of Jewry left in Europe.

I said that this possibility was already being put forward in public (e.g. an article in the current "Tablet") as a reason for Hungary's not making any premature move to the Allied side.

Professor Namier said that the only hope so far as the Jews are concerned was that the Hungarians would choose not to move until it was practically certain that the Germans would not be able to remain.

A.W.S. Randall

Central Department. 14th October, 1943.

Nothing to be Written in this Margin.

C 12035
15 NOV 1943

L

PUBLIC RECORD OFFICE
Reference :- F.O.371/34498
COPYRIGHT PHOTOGRAPH—NOT TO BE REPRODUCED PHOTOGRAPHICALLY WITHOUT PERMISSION OF PUBLIC RECORD OFFICE. LONDON

Professor Namier of the Jewish Agency told me yesterday that his people were most seriously concerned at the possible consequences to the 800,000 Jews, who now enjoy comparative security in Hungary, of any premature desertion of Germany by the Hungarian Government. The Jews here, he said, felt that Germany could not possibly tolerate Hungarian defection and as long as the German army was in position to react, would answer such a move by the Hungarian Government by German occupation of the country, the result of which would be extermination of the most important body of Jewry left in Europe.

I said that this possibility was already being put forward in public (e.g. an article in the current "*Tablet*") as a reason for Hungary not making any premature move to the Allied side.

Professor Namier said that the only hope is for, as the Jews are concerned, was that the Hungarians would choose not to move until it was practically certain that the Germans would not be able to re-act.

(Magyar fordítás):

Namier professzor a Zsidó Képviselettől (Agency) tegnap közölte velem, hogy az ő emberei nagyon aggódnak, ha netán a magyar kormány idő előtt cserbenhagyná Németországot, ami Magyarország megszállását eredményezné, és veszélyeztetné az ott élő 800,000 zsidót, akik jelenleg viszonylagos biztonságban vannak. A zsidók itt - mondta ő - úgy vélik, hogy Németország nem engedi meg a magyarok háborúból való kilépését mindaddig, amíg a német hadsereg azt meg tudja akadályozni, sőt nyomban megszállná Magyarországot, amely a legnagyobb számú Európában, még meglévő zsidóság megsemmisítését eredményezné.

Azt mondtam, hogy e lehetőség már elő lett terjesztve (lásd a *"Tablet"* legutóbbi számának egyik cikkét) mint ok, amiért Magyarország ne kezdeményezzen korai átállást a szövetségesek oldalára.

Namier professzor azt mondta, hogy az egyetlen remény, ahogy a zsidóság látja, ha a magyarok nem mozdulnak, amíg gyakorlatilag biztosítva nem lesz, hogy a németek már nem tudnak visszavágni.

A.W

.S. Randall

A fenti angol külügyminiszteri jegyzékből idézett *Juhász* Gyula: **Magyar-Brit titkos tárgyalások 1943-ban** című könyvében. (Kossuth Könyvkiadó, 1978.)

A németek 1944. március 19-én megszállták Magyarországot, és megkezdték a zsidók deportálását, amelyben Adolf Eichmann-nak vezető szerepe volt. Ezt

követően megjelent Magyarországon a svéd diplomata, Raul Wallenberg, aki menekítette a zsidókat. A fiatal Soros György pedig beárulta a bújtatott zsidókat. Miután Szálasi Ferenc átvette a vezetést 1944. október 15-én ez a helyzet nem változott, de Wallenberg 1945 januárjában átszökött a szovjet katonai parancsnokságra, miután nyoma veszett.

POLITICAL CORRECTNESS

Harry Truman was an honest man and spoke his mind, some of us can remember when a president spoke we could believe what he said.

FINALLY, A DEFINATION OF THE THERM “POLITICAL CORRECTNESS”:

For the last six odd years, almost all of the things I wanted to write or say, have been stymied by a recently coined term referred to as “POLITICAL CORECTNESS”! Although I consider myself rather fluent in the English language, that term was not in my vocabulary. My curiosity got the best of me and I decided to do a little research and after two weeks of chasing fruitless leads, I found what I’d been looking for at the Truman Library and Museum in Independence Missouri. An unnamed source there sent me copies of four telegrams that were between Harry Truman and Douglas MacArthur on the day before the actual signing of the Surrender Agreement. The contents of those four telegrams below are exactly as received, not a word has been added or deleted!

(1)Tokyo, Japan
0800-September 1, 1945
To: President Harry S. Truman
From: General D. A. MacArthur
Tomorrow we meet with those **yellow bellied bastards** and sign the Surrender Documents, any last minute instructions!

(2)Washington D. C.
1300-September 1, 1945
To: D. A. MacArthur
From: H. S. Truman
Congratulation, job well done, but you must tone down your obvious dislike of the Japanese when discussing the term of the surrender with the press, because some of your remarks are fundamentally **not politically correct.**

(3)Tokyo, Japan
1630-September 1, 1945
To: H. S. Truman
From: D. A. MacArthur and C. H. Nimitz
Wilco Sir, but both Chester and I are somewhat confused, exactly what does the term politically correct means?

(4)Washington D. C.
2120-September 1, 1945
To: D. A. MacArthur/C. H. Nimitz
From: H. S. Truman

Political Correctness is a doctrine, recently fostered by a **delusional, illogical minority and promoted by a sick mainstream media**, which holds forth the proposition that it is entirely possible to pick up a piece of shit by the clean end.

Now, with special Thanks to my friends at the Truman Museum and Harry, you and I finally have a full understanding of what “POLITICAL CORRECTNESS” really means.

* * *

Note: There is a hidden message between the lines. Which is: As soon as the guns fell silent, the **“delusional, illogical minority”** – the real political victors – went to work to put the muzzle on the victors and losers alike, with the help of the **“sick mainstream media”.** That eventually has led to the complete demoralizing and uprooting the societies of the victors and vanquished alike.

'Jewish Influence Here Is Completely Dominating...'
-Sen. Fulbright

Media Monitors.net - 1-16-5

> "I am aware how almost impossible it is in this country to carry out a foreign policy [in the Middle East] not approved by the Jews .... terrific control the Jews have over the news media and the barrage the Jews have built up on congressmen .... I am very much concerned over the fact that the Jewish influence here is completely dominating the scene and making it almost impossible to get congress to do anything they don't approve of. The Israeli embassy is practically dictating to the congress through influential Jewish people in the country."
>
> -- Sen. William Fulbright, Chair of Senate Foreign Relations Committee, 10-7-73 On CBS' Face the Nation

(On the following Sunday CBS gave the Senator a chance to apologize, instead he reiterated the charges. After that, he didn’t receive any support from the Democratic Party. Telling the truth you need to apologize?)

James William Fulbright (April 9, 1905 – February 9, 1995) was a United States Senator representing Arkansas from January 1945 until his resignation in December 1974.

Magyar fordítás: ***„Tudatában vagyok annak, hogy ebben az országban, lehetetlen kivitelezni a külpolitikát (Közel-kelettel kapcsolatban) a zsidóság jóváhagyása nélkül... nagy hatalmuk van a zsidóknak a sajtó és a képviselőtestület felett...engem nagyon aggaszt az a tény, hogy a zsidó befolyás teljesen uralja a terepet (politikát), amely szinte lehetetlenné teszi a képviselőtestületnek, hogy bármit megszavazzon az ő jóváhagyásuk***

nélkül. Az izraeli Nagykövetség irányítja a Képviselőházat befolyásos zsidók segítségével ebben az országban."

A következő vasárnak a CBS lehetőséget adott a szenátornak, hogy bocsánatot kérjen, de Fulbright megismételte az előző vasárnap mondottakat. Ettől kezdve az Arkansas államot képviselő szenátor nem kapott támogatást a Demokrata párttól. Aki megmondja az igazat, annak bocsánatot kell kérni?

James William Fulbright a szenátus Külügyi Bizottságának elnöke volt.

Hasonló sorsra jutottak a következő politikusok: Charles Percy, Adlai Stevenson, George Ball, Jesse Jackson, Georgie Anne Geyer, James Ennes, Miriam Ward, Philip Klutznick, Dean Francis Sayre, Paul McCloskey és Sheila Scoville. E kiközösítettekről Paul Findley, a volt Illinois képviselő írt a **They Dare to Speak Out/**Meg mertek szólalni című könyvében, amely 1985-ben jelet meg. Maga Findley is a kiközösítettek közé tartozik.

"A Republic, if you can keep it." (In 1787 Benjamin Franklin has said to an enquiring old lady about the new government.)

James **Madison** stated on the Democratic form of government:

"Democracies have ever been spectacles of turbulence and contention, have ever been found incompatible with personal security, or the rights of property, and have in general been as short in there lives as they have been violent in there death."

Ronald **Reagan** during his first presidential campaign never mentioned the word: **Democracy!**

In his second presidential campaign he never uttered the word: **Republic!**

Reagan took office in January 1981. The national debt was little over one (1) trillion dollars. After eight (8) years in office, the national debt rose close to two (2) trillion seven hundred (700) billion dollars. Reagan's number one financial advisor was Alan Greenspan, who later became the Chairman of the Federal Reserve Bank. He was also responsible for bursting the Stock Market bubble.

Mayer Amschel Rothschild stated in the 1770's: **Let me issue and control a nation's money and I care not who writes its laws.**

US Constitution, Article I, Section 8, Paragraph 5 (defining the duties and power of Congress):

"To coin money, regulate the value thereof, and of foreign coin, and fix the standard weight and measures."

The United States Congress gave up this duty and power on December 23, 1913 by establishing a **private** Banking System with the **Federal Reserve Act**. With that, the US lost its independence. Since then, in order for the US to run the government, it borrows the money from the Federal Reserve Bank, which has no physical backing of any kind. Money created out of thin air. It is a bookkeeping

entry with interest. Great deal for the bankers. In addition to this, the money should not be paid back, because the catch is to pay the interest. Great example the case of the Romanian dictator.

The interest bearing **FEDERAL RESERVE NOTE**. Irresponsible government spending creates **debt** and **devaluation**. To this day the US accumulated 36 + trillion dollars, which we owe to the **private** bankers.
The yearly interest on the debt is around **one (1) trillion** dollars.

THE UNITED STATES OF AMERICA
A 08052159 A
WASHINGTON, D.C.
THIS NOTE IS LEGAL TENDER FOR ALL DEBTS, PUBLIC AND PRIVATE
A 08052159 A
SERIES 1963
FIVE DOLLARS

The interest free **UNITED STATES NOTE**. Issued by President John F. Kennedy in 1963. Irresponsible government spending can create **devaluation**, but never **debt**, because it can print freely as much as it needs.

President John F. Kennedy said at the Columbia University in November 12, 1963:

"The high office of the president has been used to format a plot to destroy the Americans freedom, and before I live office I must inform the citizen of his plight."

(Ten days later Kennedy was killed.)

President **Lincoln** issued the interest free **Lincoln greenbacks** in 1862. He was killed for it in 1865. The Civil War of the early 1860s uprooted the social order. Almost an unchecked corruption raised its ugly head in the upper echelon of society, which developed into a free for all for the unscrupulous. Mark Twain characterized it as the **"Gilded Age."** Well, the "Gilded Age" claimed the life of two presidents: James A. **Garfield** and William **McKinley**. They tried to solve the serious problems. President Andrew **Jackson** would have been the first to be assassinated, but the assassin's guns failed to fire.

The Romanian dictator, Nicolai **Ceausescu** decided to pay up his nation's debt of 13 billion dollars to the international bankers. With the great cost and sacrifice to the citizens, he accomplished it by the summer of 1989. He also

inserted an article into the constitution, which forbids the Romanian Government to borrow money from the international bankers. This brutal dictator and his wife were brutally murdered on Christmas day in 1989. It may have been a warning to the other heads of states.

According to Vezér-Szörényi László – consultant to major European banks –, the Libyan leader Muammar Gaddafi was also the victim of money.

George Champion, formerly President of City Bank and President of the Economic Development council of New York... said:

"When the American citizen is living in debt...
When American business is operating in debt...and
When the American government is in debt...
Bankers rule the world."

That message appeared in Forbes magazine by Col. Flatcher Prouty

The awesome power of the bankers are demonstrated by the near 0 percent interest rate banks pay on saving accounts, and also the present day (December 2015) low gasoline price which is around $2.00 per gallon. At the time when gasoline prices were above $4 dollars, some believed that the price may go up to 5, 6 or even 7 dollars, because the known reserve may last only for a few decades – we were told. So, how come the price of gasoline is so cheep?

Well, there is the country called Russia. And that country has a President called Putin, and he wants to rebuild Russia on Christian principles. More importantly, **the international bankers do not have complete control of Russia and the Russian banks.** This is unacceptable to the bankers. Russia must be destroyed! This can be done militarily or economically. It seems, the bankers choose the economic version. One of Russia's major revenue sources is from oil exports. In order to destroy the Russian economy the bankers have to keep the oil prices down, to deny Russia from the necessary revenue in order to create economic stagnation. Well, as we see it didn't work, so they turned to military solution.

So, Russia must be enslaved just like the United States and the European countries are.

"Bankers rule the world!"

A p é n z: Kamatrabszolgaság

Az Egyesült Államokban ama közbeszéd járja, miután Amerika alapítóatyái megírták az új állam alkotmányát, egy idősebb néni megkérdezte Benjámin **Franklint**, hogy ***„milyen államformát adtatok nekünk."*** Franklint ezt válaszolta: ***„Köztársaságot, anyókat, ha meg tudjátok tartani."*** Mármint az alkotmányos köztársaságot.

Az alkotmányozó gyűlésen szóba jöttek a különböző államformák, így a demokrácia is, melyről James **Madison** a következőt mondta: ***„A demokráciák látványosan viharosak és összeférhetetlenek voltak csakúgy, mint hiányolták a személyi és a tulajdonjog biztonságát, és általában olyan rövidek voltak életükben, mint amilyen viharosak halálukban.”***

Ronald **Reagen** az első elnöki hadjárata során soha nem nevezte Amerikát **„demokráciának”**. A második fordulóban nem ejtette ki e szót: **„köztársaság”.** Gazdasági tanácsadója az az Alan Greenspan volt, aki később a **FED** (Federal Reserve Bank) elnöke lett.

Rothschild Mayer Amschel az 1770-es években a következőt nyilatkozta: ***Ha én adom ki bármely nemzet pénzét, és én szabom meg a kamatot, nem érdekel, hogy kik írják a törvényeit.***

Az Egyesült Államok alkotmányában emígy rendelkeztek a pénz kiadásról, és értékének meghatározásáról: ***„A Pénz kiadása, és értékének megállapítása az Egyesült Államok törvényhozóinak*** (kongresszusának) ***jogkörébe tartozik”.***

Az Egyesült Államok törvényhozása e jogot 1913. december 23-án feladta, és átadta az újonnan létrehozott **Feredral Reserve Bank**nak, amely magántulajdon kezdettől a mai napig. 1913 után az **Egyesült Államoknak Bankjegyét** kivonták a forgalomból, és az államháztartást a Központi Magánbanktól kölcsönzött pénzzel tartja fenn, amelyért kamatot fizet. Ez eredményezte, hogy az Egyesült Államok adóssága napjainkban már a 36 billió dollár fölé emelkedett.

A kamattal terhelt **FEDERAL RESERVE NOTE,** vagyis a Központi Magánbank Bankjegye adóságot termel és felelőtlen mennyiség forgalmazása esetén értékvesztést (inflációt) eredményez. **Az évi kamat jelenleg (2025) 1 billió dollár körül van.**

THE UNITED STATES OF AMERICA
A 08052159 A
WASHINGTON, D.C.
THIS NOTE IS LEGAL TENDER FOR ALL DEBTS, PUBLIC AND PRIVATE
A 08052159 A
SERIES 1963
FIVE DOLLARS

John F. Kennedy elnök által 1963-ban kiadott, kamatmentes **UNITED STATES NOTE** szabadította volna meg az Egyesült Államokat a magánbankok kamatrabszolgaságából. Ezért ölték meg.

John F. **Kennedy** 1963. november 12-én a következőt mondta a Columbia Egyetem hallgatóinak: ***„Háttér erők az elnöki hivatalt arra igyekeznek használni, hogy alattomos tervet dolgozzanak ki Amerika népe szabadságának lerombolására. Még mielőtt az elnöki hivatalt elhagyom, szükségesnek tartom, hogy ezt a nép tudomására hozzam.”***

10 nappal később, 1963. november 22-én Kennedyt Dallasban meggyilkolták. Kennedy szerette volna kiszabadítani hazáját a **kamatrabszolgaságból**, de a **pénz** áldozata lett.

Andrew **Jackson-**nak is komoly összeütközése volt a bankárokkal. 1832-ben nem újította meg a már működő Rothschild-féle magánbank engedélyét. Jackson útban volt, de a fegyver, amellyel le akarták lőni csütörtököt mondott. Ezért lett a **pénz** első elnöki áldozata Ábrahám **Lincoln**, aki 1862-ben kiadta az **$1 dolláros kamatmentes Bankjegyet**, amelyet a bankárok szerettek volna megbuktatni, de nem sikerült nekik. Az amerikai polgárháborút nagy társadalmi felfordulás követte. A szemfüles emberek ezt a legmesszebbmenőkig kihasználták. Annyit loptak a közvagyonból, amennyit tudtak. E kort nevezte Mark Twain **“Gilded Age”-**nek, vagyis Aranyozott Kornak. E kornak két elnök is áldozata lett: James A. **Garfield** és William **McKinley**. Ők szettek volna rendet teremteni!

1972-ben a nyugati bankárok elhatározták, hogy 1990-ben ledöntik a „vasfüggönyt”. A német **Deutsche Bank** vezérigazgatója, Alfred **Herrhausen** elérkezettnek látta, hogy a szovjet zsarnokság alá taszított országokat, így Kelet-Németországot is gazdaságilag fel kell emelni, és ehhez el kell engedni adóságaikat, majd pedig fel kell szabadítani őket. Herrhausen e tervének lett az áldozata, mert ez ütközött a Rothschild-bankház céljaival. 1989. november 30-án pokolgéppel megölték.

Románia zsarnoka, Nicolai **Ceausescu** 1968-ban nem vett részt a Csehszlovákia elleni hadműveletben, ezért csillaga a nyugatiak szemében a magasba röppent. A nyugati bankároknak is megesett a szívük, és kölcsönöket folyósítottak Romániának, amely már **13 milliárd dollárra rúgott**. Ceausescu észrevette, hogy mennél több kölcsönt kap Románia annál szegényebb lesz. Elhatározta, hogy visszafizeti a kölcsönöket, és megszabadítja hazáját a kamatrabszolgaságból. A nép nagyon megsínylette, de 1989 közepére visszafizette az utolsó fillérig, és betetette a román alkotmányba, hogy **a jövő román kormányai nem vehetnek fel kölcsönt a nyugati bankároktól.** Tudjuk, hogy néhány hónappal később, 1989 karácsony napján, feleségével együtt, a világ szeme előtt meggyilkolták. Ez figyelmezetés volt az új „demokráciák” vezetőinek is.

Napjainkban Oroszország ellen folyik az ádáz küzdelem, mert Putyin elnök nem hajlandó Oroszországot kamatrabszolgaságba dönteni. Az is kevésbé ismert, hogy a II. Világháború politikai győztesei a nemzetközi bankárok voltak. Az USA pedig eme bankárok **kidobó-legénye** lett. Napjainkban a NATO nem más, mint a nemzetközi bankárok **zsoldoshadserege**. Biztosítják a megszállt ország kirablását. A NATO csapatok e célból veszik körbe Oroszországot.

A fentiek nagyon fontos példák a bankárok hatalmáról. A **pénz a hatalom eszköze**, **aki uralja a pénz kiadását és a kamat megszabását az uralja a Világot**. Azonban, e kiszolgáltatottságot mérsékelni lehetne e tények tudatosításával, és a népi/nemzeti önismeret minél magasabb szintű ápolásával. Ezért minden népnek elsőszámú feladata, hogy nemzeti történelmének oktatását az iskolákban ne hanyagolja el.

Radics Géza

JÖVŐNK A GYERMEK
ADALÉKOK A NÉPESSÉGGYARAPODÁS TÁRSADALMI PROGRAMJÁHOZ I.

2019 végén a fenti címmel egy könyv jelent meg Benda József és Báger Gusztáv szerkesztésében. A tartalomjegyzéket három és fél oldalon sorolják fel, melyek írói egyetemi professzorok és tanárok. A könyvben közölnek olyan adatokat, amelyek kevésbé ismertek. Mielőtt ezekre rátérek, íme az adatok a Központi Statisztikai Hivatal kimutatásából:

Év	**Születés**	**Halálozás**	**Abortusz**
1954	223 347	106 670	16 300
1960	146 461	120 197	162 160
1970	151 819	120 197	192 283
1975	199 240	131 102	96 212
1980	148 673	145 355	80 882
1981	142 890	**144 757**	78 421
1990	125 679	**145 660**	90 394
2000	97 597	**135 601**	59 249
2010	90 335	**130 456**	40 449
2015	91 700	**131 600**	32 663

Ezen adatok a világhálón elérhetők évenkénti kimutatással. A tízévenkénti adatokkal kívántam érzékeltetni a kilátástalan helyzet kialakulását. 1954-gyel kezdtem, mert ez volt az első év, amikor az évi abortuszok száma jelentősen megemelkedett, és ezt a Nagy Imre-kormány tette lehetővé. 1953-ban 2800 volt az abortusz széma, majd rohamosan emelkedett mindaddig, amíg a szülőkorban lévő nők száma jelentősen nem csökkent. Ez az 1970-es évek első felében következett be. Az 1980-as évek közepére már egymillió szülőkorban lévő nővel volt kevesebb, mint az 1950-es években. A kimutatható népfogyás 1981-ben állt be. Piros számokkal érzékeltetve. Az abortuszok esése nem a javuló erkölcsnek tudható be, hanem a fogamzásképes nők száma rohamos csökkenésének. Monokon, Kossuth Lajos szülőfalujában 2010 szeptemberében egyetlen magyar gyermeket se írattak be az első osztályba. Északkelet-Magyarországot némelyek Cigányországnak nevezik, ahonnan a fiatal magyarság menekül. A „rejtett erőforrás” viharosan növekszik. Egyes vélemények szerint a ma született gyermekek kb. fele cigány. A cigány, amelyiknek született adottsága van a tanuláshoz, az iskolába jár, képesítést szerez és beolvad a magyarságba. Amelyik nem, az cigány marad és ezek szaporodnak.

2010-zel kezdődően az Orbán-kormány több olyan törvényt léptetett életbe, amellyel a születések számát kívánta emelni. Dr. Benda József általi szervezkedés 2015-ben kezdődött azzal a szándékkal, hogy megkeressék a gyermektelenség okait, majd annak orvoslását. A kormánnyal karöltve dolgoznak. A könyvben közlik, hogy az eddigi intézkedések nem hozták meg a kívánt eredményt. Ahhoz, hogy egy nép – bármely nép – tartani tudja lélekszámát, családonként két gyermek az átlag,

de mert nem minden családban születik két gyermek, ezért a termékeny családoknál a három-négy gyermek a kívánatos gyermekszám. Az Orbán-kormány intézkedései az 1.3-ról 1.49-százalékra emelték a gyermekszületés arányát, de ez még mindig nagyon messze van a jelenlegi népesség állagának tartásához. Ehhez az évi 130-140 ezer gyermeknek kellene születni. Jelenleg a születések száma a 80 ezer alatt van. Tehát mintegy 40-50 ezerrel kevesebb a kelletnél. Ebből még nem mutatkozik ki a kilátástalanság mélységének valós mérete, ami a magyarság jövőjét illeti. Más kimutatásban az található, hogy a cigányság születésaránya 2.3, ami azt jelenti, hogy a magyarságé jóval az 1.49 százalék alatt van.

Felmérték a 35-44 év közötti korosztályt – mintegy utolsó reményt –, amely korosztály a legnépesebb, és van kb. 400 ezer nő, aki szeretne gyermeket. A gond az, hogy ebben a korban a fogamzásképesség már nagyon alacsony. Ettől függetlenül, azt remélik, hogy a jelenlegi születéseket e korosztály a következő 10 évben 100-120 ezer gyermekkel növeli, annak ellenére, hogy lélekszámuk évente mintegy 5 ezerrel apad. Ez szép, de alig több a halálharang kongásának tompításánál. A magyarság lélekszáma ötmillióra csökken, és a remények szerint ott megállapodik.

Nagy ?

Győrffy István: ***„A néphagyomány tart meg bennünket magyarnak, s a nemzetközi műveltség tesz bennünket európaivá. Ha azonban csak az európaiságra törekszünk, lehetünk nagyműveltségű népek, de minél hamarabb megszűnünk magyarnak lenni.”***

A 450 oldalas könyvben felsorolják a gyermektelenség számos okát, és hangoztatják a „paradigmaváltás” szükségességét, de nem találom a könyvben, hogy az ifjúságot hazafias szellemben kellene nevelni, beléjük oltani a haza szeretetet. Mit jelen magyarnak lenni?, - amelyet kiöltek a magyarságból!? Hogyan lehet megmagyarázni a bakonyi kanász, vagy a hortobágyi csikós fiatal feleségének, hogy a magyar jövő érdekében vállaljon legalább három gyermeket, ha neki e szó: magyar, nem jelent semmit? Egyébként is, mit jelent a „paradigmaváltás” ? –, melynek használata nagyon divatossá vált. Az 1950-es években Amerikában négy gyermek volt a „divat”, amely családban nem volt legalább négy gyermek, ott valami baj volt. Mi történt Amerikában? Paradigmaváltás? A négy gyermekes anyának a lánya már csak egy, esetleg két gyermeket vállal, azokat is 35 éves kora után, amikor már nagyon gyötri a gyermekutáni vágy, és ha szerencsés szül egy gyermeket. Az egészséges és természetes folyamat, hogy a fiatalok a 20-as éveikben alapítsanak családot, és tudják azt is, hogy miért? A társadalom feladata, hogy olyan körülményeket teremtsen, amely a családalapítást a leghatásosabban támogatja.

Az ifjúság hazafias szellemben való nevelése megkerülhetetlen, ha a magyarság élni akar. Csak a hazáját szerető ember képes az áldozathozatalra. Ez vonatkozik egész Európára is. Vissza kell állítani az erkölcsöt, az asszony, az anyaság tiszteletét, a haza szeretetét. A „kicsi vagy kocsi” helyett vissza kell állítani: **„egyet az anyának, egyet az apának, egyet a hazának”** életfelfogást, amelyre a fiatalokat kisiskolás koruktól fel kell készíteni. A „paradigmaváltás” alatt – használhatnánk a „divatváltást” is, amely célszerűbb lehet – pedig azt kell érteni, hogy fel kell számolni a társadalom-romboló eszméket. Hogy e feladatra képes-e a magyar és Európa értelmisége, az egy óriási kérdőjel!

Még csak annyit: Tudni kell, hogy az ember társadalmi lény, s mint olyan közösségben él. Életét társadalmi vonatkozásban nem az értelem, hanem az érzelem vezérli, egy szinte elenyésző százalékot kivéve. Ezért fontos a „divat” kiemelése. Ha a szomszédnak új kocsija van, akkor nekem is az kell. Ha a szomszédban négy gyermeke van, akkor nekem is annyi kell! Ez nagyon tudománytalannak mutatkozik, de a társadalomi lelkület így működik!

NEMZETEK MEGSEMMISÍTÉSÉRŐL

"A nemzeteket úgy likvidálják - mondta Hübl -, hogy legelőször elveszik emlékezetüket. Megsemmisítik könyveiket, műveltségüket, történelmüket. És valaki másféle könyveket ír, más műveltséget nyújt, és másfajta történelmet gondol ki nekik. A nemzet aztán lassan elfelejti múltját, és nem érti jelenét. A környező világ még sokkal hamarabb felejt.

Hát a nyelv? Azt minek vennék el tőlük? Puszta folklórrá válik, és előbb-utóbb természetes halállal kimúlik." (Milán Kundera: A nevetés és felejtés könyve, Európa, Bp. 1998. 201-202. oldal)

Radics Géza